**DOSAR NR. 417/2/2018**

**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**SENTINŢA CIVILĂ NR.246**
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA **21.07.2020**
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
**PREŞEDINTE:CRISTINA-RALUCA RADU**
**GREFIER: DANIELA ŞTEFAN**

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâta **GAVREA IOANA** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic ........ ............ în baza delegaţiei de reprezentare pe care o depune la dosar şi pârâta **GAVREA IOANA** prin avocat .............................. în baza împuternicirii avocaţiale aflată la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de şedinţă după care,

Interpelate ambele părţi prezente, pe rând, învederează că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi în baza probelor administrate la dosar a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta Gavrea Ioana.

Apărătorul pârâtei solicită respingerea acţiunii ca nefiind întemeiată, a se avea în vedere că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 în sensul în care pârâta într-adevăr a emis o serie de note informative într-o perioadă scurtă de timp înainte de Revoluţie, dar a acceptat să furnizeze aceste informaţii datorită contextului politic în care se afla, însă a încercat să nu aducă prejudicii persoanelor cu privire la care a emis aceste note informative.

Totodată solicită a se avea în vedere conţinutul notelor informative, considerând că prin informaţiile dezvăluite nu au fost îngrădite drepturile şi libertăţile recunoscute de legislaţia în vigoare la acea dată, astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege.

Depune note scrise, cu cheltuieli de judecată, dovada acestora o depune la dosar.

Curtea comunică reprezentantului reclamantului că dovada cheltuielilor de judecată este în cuantum de 8303 lei, având în vedere că este un înscris ce nu a fost comunicat.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 18.01.2018 reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a chemat în judecată pe pârâta **GAVREA IOANA** solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe doamna GAVREA Ioana, născută la data de 13.04.1952, în Drăgoeşti, judeţul Vâlcea, fiica lui Dumitru şi Măria, domiciliată în Sibiu, ............................................ ............ judeţul Sibiu.

În motivarea acţiunii s-a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce o priveşte pe doamna GAVREA Ioana, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2600/22.12.2014, doamna GAVREA Ioana, subingineră în cadrul atelierului de proiectări nr. 4 din cadrul IPA Sibiu și ghid ONT, a fost recrutată pentru acoperirea informativă a locului de muncă. A semnat olograf un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „AURELIA".

Având în vedere faptul că notele informative furnizate de pârâtă sub nume conspirativ prezintă numeroase diferențe de grafie, pentru a stabili peremptoriu paternitatea notelor, instituția noastră a efectuat o expertiză grafoscopică pe care înțelege să o depună în probațiune, concluzia acesteia fiind că angajamentul olograf în nume propriu (R 3555983, voi. 1, f. 16) și notele informative din data de 09.02.1988 (R 3555983, voi. 2, f. 31-32), din data de 04.11.1986 (R 3555983, voi. 2, f. 58), din data de 18.02.1988 (R 3555983, voi. 2, f. 30), din data de 28.08.1987 (R 3555983, voi. 2, f. 42), din data de 24.11.1989 (R 3555983, voi. 2, f. 3), respectiv nota informativă din data de 19.05.1987 (R 3555983, voi. 2, f. 45) - au fost scrise de aceeași persoană.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe doamna GAVREA Ioana, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/2600/22.12.2014. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.
- Informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de doamna GAVREA Ioana au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză de către pârâta **GAVREA IOANA** s-a solicitat respingerea cererii ca lipsită de interes, în subsidiar ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În apărare, arată că a lucrat in perioada anilor 80, in timpul regimului comunist, la o întreprindere de piese auto, denumită I.P.A., împreună cu soțul său. Totodată în această perioadă a deținut calitatea de ghid la filiala județeană Sibiu a ONT Carpați calitate în care a participat la câteva excursii efectuate în zona țărilor socialiste. În urma unei sesizări formulate împotriva sa i-a fost retrasă disciplinar funcția de ghid în cadrul ONT.

În acest context în perioada 1986 -1987 a fost contactată de către ofițeri de securitate care au constrâns-o ca pentru a își relua activitatea de ghid să accepte să furnizeze informații cu privire la diverse persoane. Fiindu-i foarte teamă de efectul pe care un eventual refuz al meu l-ar fi putut avea asupra sa sau a soțului său, împotriva voinței sale, a fost nevoită să accepte să coopereze cu ofițerii de securitate.

Subliniază că în toate notele informative pe care a fost nevoită să le redacteze și să le predea a încercat să redea informații cât mai neutre, care să nu atragă nici o consecință negativă pentru persoanele vizate de Securitate.

Arătă totodată că cel puțin o parte din notele informative atașate la prezentul dosar nu sunt scrise de ea, fiind vizibil un alt scris cel puțin în ceea ce privește notele 10, 21,22, 23, 33, 39 sens în

care solicit administrarea probei cu expertiza grafoscopică și contestă totodată raportul de expertiza criminalistica nr. 1731 din 15 noiembrie 2017 anexat de reclamantă.

Nu a dorit niciodată să colaboreze cu Securitatea, dar a fost nevoită să o facă, fiindu-i foarte frică de consecințele unui refuz din partea mea. Regimul de atunci era de așa natură încât nu a putut să nu dea curs solicitărilor care i-au fost adresate în mod direct întrucât un eventual refuz ar fi poziționat-o ca un adversar al statului totalitar.

Totodată învederează că tocmai de aceea a participat la Revoluția din decembrie 1989 fiind revoltată de situația în care se afla și ieșind în stradă la Sibiu în data de 21 decembrie 1989 (Anexez Certificat de luptător cu rol determinant seria LRD - G nr. 00028)

In ceea ce privește dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, acestea stabilesc că poate fi colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor

Curtea constituțională prin Decizia nr. 672/2012 a constat că, că pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil, și implicit dreptului la apărare, "relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității" nu pot fi administrate și apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

O asemenea soluție corespunde îndatoririi legale a judecătorilor de a stărui, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Numai în aceste condiții, acțiunea în constatare prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 poate fi just soluționată de instanța judecătorească, astfel încât scopul declarat al actului normativ - deconspirarea Securității să fie atins, iar adevărul istoric, corect receptat și consacrat.

Altfel, legea actuală este de natură să creeze o ingerință în drepturile fundamentale, nejustificată în societatea democratică românească, conștientă că asumarea istoriei este una dintre condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se evita repetarea în viitor a permanentei terori împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale, exercitate în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945- 22 decembrie 1989, de puterea comunistă, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice.

În aceste condiții, Curtea constituțională reține concluzia conform căreia sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, întrucât nu oferă garanțiile procesuale adecvate pentru a evita arbitrariul și pentru a consolida, astfel, încrederea justițiabilului în actul de justiție.

Totodată Curtea a stabilit că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt lucrători sau colaboratori ai Securității, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 46 din 20 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 8 martie 2011,

şi Decizia nr. 1.309 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011).

Solicită a se observa că in prezenta cauză nu sunt îndeplinite condiţiile legale pentru a se reţine calitatea de colaborator al Securităţii in ceea ce o priveşte.

In speţa de faţă instanţa poate constata că nu a desfăşurat activităţi de poliţie politică sau care să fi condus la suprimarea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Prin notele-raport întocmite cu privire la persoanele verificate, a reţinut aspecte pozitive, neincriminatoare, a încercat mereu să nu facă rău nici uneia din persoanele cu privire la care i-au fost solicitate informaţii.

Astfel cu titlu de exemplu, în nota nr. 1 a reţinut cu privire la ........................... că are o fire retrasă, nu discută cu colegii decât foarte rar şi atunci numai probleme profesionale, in Nota nr 4 a arătat cu privire la ........................ că nu se manifestă duşmănos şi nici nu a auzit că ar vrea să rămână în străinătate dacă s-ar ivi prilejul. în nota nr. 14 a arătat cu privire la ........................ că nu l-a auzit niciodată discutând necorespunzător unele aspecte social politice din ţara noastră şi nu a văzut să aibă reiaţii cu cetăţeni străini.

Astfel fiind, instanţa poate constata ca din probatoriul administrat rezulta ca in cauza nu sunt îndeplinite condiţiile legale prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se retine calitatea de colaborator al Securităţii in ceea ce o priveşte care prin activităţile desfăşurate

> nu a dezvăluit informaţii care să se refere la activităţi potrivnice regimului totalitar şi

> nu a îngrădit drepturile si libertăţile recunoscute de legislaţia in vigoare la acea data, respectiv dreptul la viaţa privata, libertatea de exprimare si libertatea conştiinţei si a religiei.

In caz contrar, legiuitorul ar fi indicat expres ca toate activităţile specifice in mod evident serviciilor de securitate in perioada 1945-1989 reprezintă 'ope legis' activităţi ce cad sub incidenţa definiţiei prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 fara a mai fi necesara examinarea fiecărui caz, a persoanelor care, deţinând totuşi o asemenea calitate, au suprimat si îngrădit drepturi si libertăţi fundamentale ale omului.

În acest sens este si decizia ICCJ 980/2011 în care s-a stabilit în recurs că trimiterea la "tendinţe politice necorespunzătoare" are un caracter prea mare de generalitate pentru a fi considerată un denunţ privind activităţi potrivnice regimului comunist astfel încât nu se poate constata calitatea de colaborator al securităţii a recurentului.

Arată că fost doar o altă victimă a regimului comunist, fiind nevoită din teamă să accept solicitarea ofiţerilor de Securitate pentru o scurtă perioadă înainte de Revoluţie, dar a făcut tot ce i-a stat în putinţă în sensul de a nu afecta nici o altă persoană, singurul motiv pentru care a acceptat să ofer informaţiile solicitate fiind acela de a nu mă pune în pericol nici personal şi nici familia sa.

Având în vedere cele mai sus descrise, solicită în principal a se admite excepţia lipsei de interes, respingând, pe cale de consecinţă cererea, iar în subsidiar a se dispune respingerea acesteia ca nefondată.

In drept, art. 205 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, celelalte texte legale menţionate în cuprinsul întâmpinării.

**Analizând cererea formulată, Curtea a admis-o pentru următoarele considerente:**

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitaz verificarea în ceea ce o priveşte pe doamna GAVREA Ioana, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, în baza art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2600/22.12.2014, reiese că doamna Gavrea Ioana, subingineră în cadrul atelierului de proiectări nr. 4 din cadrul IPA Sibiu şi ghid ONT, a fost recrutată pentru acoperirea informativă a locului de muncă. A semnat olograf un angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „AURELIA".

Având în vedere faptul că notele informative furnizate de pârâtă sub nume conspirativ prezentau numeroase diferenţe de grafie, pârâta a efectuat o expertiză grafoscopică a cărei concluzie a fost că angajamentul olograf în nume propriu (R 3555983, voi. 1, f. 16) şi notele informative din data de 09.02.1988 (R 3555983, voi. 2, f. 31-32), din data de 04.11.1986 (R 3555983, voi. 2, f. 58),

din data de 18.02.1988 (R 3555983, voi. 2, f. 30), din data de 28.08.1987 (R 3555983, voi. 2, f. 42), din data de 24.11.1989 (R 3555983, voi. 2, f. 3), respectiv nota informativă din data de 19.05.1987 (R 3555983, voi. 2, f. 45) - au fost scrise de aceeaşi persoană.

Notele informative indicate de reclamantă ca relevante sunt următoarele:

- nota informativă din data 09.02.1988, semnată cu numele conspirativ „AURELIA", prin care aduce la cunoştinţă discuţiile purtate de mai multe persoane: „în calitate de invitaţi se mai aflau şi numiţii M. C, I...IP. D., soţia L. fam. D., /.../ N. I. şi prietenul sus-numitei, pe care sursa nu-l cunoaşte. în discuţii au fost abordate aspecte din diverse domenii, odată cu trecerea timpului degenerând şi în discuţii nocive, chiar şi cu tentă duşmănoasă. Mult timp s-a discutat pe marginea refuzului de către ţara noastră a două transporturi de produse agroalimentare trimise din R.F.G. Sursa a rămas surprinsă întrucât oficial nu se cunoştea nimic în legătură cu aceste transporturi. S-au făcut referiri la cantităţile de produse refuzate, apreciindu-se că s-a greşit că aceste produse ar fi prins bine în gospodăria omului. Numita P. a afirmat că ei nu-i ajung produsele, la care sursa i-a şi atras atenţia că nu întreprinde nimic pentru a intra legal în posesia unor astfel de bunuri (am expus situaţia celor care în timpul lor liber prestează şi alte activităţi în interesul lor familial). Cei de mai sus au apreciat că s-a greşit prin refuzul acestor alimente, afirmând că <din moment ce în ţară nu sunt asemenea produse în cantităţi suficiente, trebuiau să fie primite>;"

- nota informativă semnată cu numele conspirativ "Aurelia", furnizată la data de 04.11.1986, se referă la PO: " Din unele discuţii auzite la locul de muncă, am remarcat faptul că acesta urmează să plece în R.F.G. în interes de serviciu, pentru o documentare în legătură cu flexiblocurile de la Amortizoare./.../ în colectivul său nu a făcut referiri privind această deplasare, misiunea pe care o are de îndeplinit, însă în urmă cu câteva zile l-am văzut preocupat în vederea stabilirii unor adrese ale foştilor colegi din întreprindere, în prezent domiciliaţi în R.F.G. (a întrebat colegii de birou de adresa numitului R. L. C. A.)";

Pe marginea acestei note, ofiţerul superior propune "toi/. lt.maj. I. să discutăm cu conducerea întreprinderii să-şi retragă avizul, să propună altă persoană, iar noi să continuăm verificările asupra lui P;

- nota informativă din data de 18.02.1988, semnată cu numele conspirativ "AURELIA", în care îl nominalizează pe PP: "Sus-numitul este o fire uşor influenţabilă şi nu prezintă garanţia revenirii în ţară în cazul în care este contactat de rudele sale din R.F.G."

Din concluziile raportului de expertiză grafoscopică întocmit în cauză, reiese că notele informative datate în 04.11.1986 (f.58, vol. 2 dos R355983) şi 18.02.1988 (f.30, vol.2, dos R355983) au fost scrise de Gavra Ioana, fără a se poate stabili dacă au fost semnate sau nu de aceasta.

În drept, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin ***colaborator al Securităţii*** se înţelege ***„persoana care a furnizat informaţii****, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* ***prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor"*.

Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât informaţiile furnizate de pârâtă se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât vizau politica alimentară restrictivă impusă de acesta, precum şi intenţia unei persoane de a părăsi ţara, ceea ce apărea ca o conduită potrivnică regimului comunist.

De asemenea, este îndeplinită şi condiţia ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale al omului, respectiv a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la liberă exprimare,

prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Ca urmare, acțiunile pârâtei constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat"*.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtei de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **GAVREA IOANA** domiciliată în Sibiu, ........................................................ și în București, ........................................................ sector 1.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată public prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, **21.07.2020.**

06.10.2023 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA [illegible]

**PREȘEDINTE,** **GREFIER,**
**CRISTINA-RALUCA RADU** **DANIELA ȘTEFAN**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4147/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,

Ș-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ........ în sumă de ........ lei
GREFIER ȘEF,

Definitivă [illegible] – dec. nr. 3531/16.06.2022 din 4147/2/2018 ICCJ

Red. CRR/5 ex.